Математическое образование в системе общего среднего образования занимает одно из ведущих мест, что определяется, естественно, практической значимостью математики; её возможностями в развитии и формировании мышления человека, её вкладом в создании представлений о научных методах познания действительности. В школе математика служит опорным предметом для изучения смежных дисциплин.

Необходимым и достаточным потенциалом для осуществления образовательного процесса в основной и средней школе, позволяющим расширить знания по предметам естественно-математического цикла, является хорошо подобранный коллектив педагогов, основную часть которого составляют опытные учителя, с большим стажем работы, обладающие профессиональным мастерством: Бойко О.Б., Нащекина Т.В., Калугина В.Е., Соломатина Л.В., Тарасова Т.В., Целикова Ю.И.

Образовательный ценз учителей естественников достаточно высок: все педагоги имеют высшее образование, 18% из них имеют высшую квалификационную категорию, 45% - первую, 5 человек награждены значком « Отличник народного просвещения», 1 учитель – Почетной грамотой МП РФ. Однако эти учителя постоянно работают над совершенствованием учебно-воспитательного процесса, важным условием которого является выбор учителем рациональной системы методов и приемов обучения, учет возрастных, индивидуальных особенностей учащихся, развитие общеучебных умений и навыков.

В своей работе учителя: Соломатина Л.В., Калугина В.Е., Тарасова Т.В., Кожура М.А., Бойко О.Б. успешно сочетают традиционные и новые методы обучения, рационально используют устные и письменные виды работ, творческие и экспериментальные задания. Эти педагоги проводят уроки-конференции, уроки –зачеты, уроки-практикумы (среднее общее образование) и уроки-путешествия, уроки-викторины, уроки игрового характера (основное общее щбразование).

Данным урокам предшествует кропотливая работа по подготовке творческих дифференцированных заданий для каждого ученика или группы учеников. Достаточно много разработано разноуровневого материала в кабинетах математики (Соломатина Л.В., Бойко О.Б, Нащекина Т.В.), биологии (Тарасова Т.В.), химии (Ефимова Н.А.), информатики (Целикова Ю.И.).

Учителя математики, физики, химии, биологии, информатики успешно применяют на своих занятиях тестовый материал, много презентаций, творческих работ, создано в кабинете математики Соломатиной Л.В., химии, физики, информатики, которые учителя успешно применяет в своей работе.

Как и для большинства МО школы, для методобъединения естественно-математических дисциплин актуальной является проблема достижения современного качества образования. Все педагоги стараются искать новые пути решения данной проблемы.

В течение последних лет педагогическому коллективу естественно-математического цикла удается сохранять достаточно высокие показатели.

Анализ посещенных уроков показывает, как опытные учителя реализуют на практике индивидуализацию обучения на каждом уроке и на любом этапе учебного занятия. Домашние задания всегда носят дифференцированный характер. Учащиеся этих преподавателей показывают хорошие знания при проведении контрольных срезов по предмету, общественных смотров знаний.

Так, например, при проведении пробного тестирования в11-х классах по математике (учитель Бойко О.Б.) в декабре месяце 2018 года были получены достаточно хорошие результаты.

Результаты написания работы по уровням таковы:

Класс	уровень	Всего учащихся	Выполняли работу	результаты				% качества	% результативности	**учитель**
				5	4	3	2			
11 А	профильный	22	10	3/ 30%	2/ 20 %	5/ 50 %	0/ 0 %	50	100	Бойко О.Б.
11 А	базовый		10	1/ 10%	6/ 60 %	3/ 30 %	0/ 0 %	70	100	Бойко О.Б.

11 А		**22**	**20**	**4**	**8**	**8**	**0**	**60**	**100**	
11 Б	профильный	13	3	0 0%	3 100 %	0 0 %	0 0 %	100	100	Бойко О.Б.
11 Б	базовый		10	0 0%	8 80 %	2 20 0 %	0 0 %	80	100	Бойко О.Б.
11 Б		**13**	**13**	**0**	**11**	**2**	**0**	**85**	**100**	

При проведении классно-обобщающего контроля в 5 классах были получены неплохие результаты математической подготовки детей, за исключением 5А класса, где многие учащиеся имеют низкую мотивацию.

Класс	Кол-во учащихся	Выполнило работу	Результаты				% выполнения работ	% качества знаний
			5	4	3	2		
5 А	26	24	3	8	5	8/33%	67	46
5 Б	28	28	7	9	8	4/14%	86	57
5 В	28	27	9	9	6	3/11%	89	67
Итого	**82**	**79**	**19**	**26**	**19**	**15/19%**	**81**	**45**

Во время пробного тестирования в декабре 2018года учащиеся выпускных 9-х классов показали удовлетворительный уровень усвоения программного материала по заданиям первой части работы, однако 15 учащихся написали работу неудовлетворительно (24%).

Класс	Учитель	Всего учащ.	Вып. учащ.	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	% вып.	% кач.
9а	Бойко О.Б.	19	19	0	0	5	26	9	48	5	26	**74**	**26**

9б	Бойко О.Б.	22	21	0	0	5	24	10	48	6	28	**72**	**24**
9в	Вяткина Н.А.	24	23	0	0	13	57	6	26	4	17	**83**	**57**
Итого		**65**	**63**	**0**	**0**	**23**	**36**	**25**	**40**	**15**	**24**	**76**	**36**

Процент качества знаний обучающихся в параллели 9 классов составил **- 36 %, р**езультативность **- 76%.**

Качество знаний по математике составило – 59 % (в прошлом уч. году- 55%).

При проведении классно-обобщающего контроля в 9-х классах в марте месяце были проведены и проанализированы контрольные работы по математике. Результаты были получены следующие:

Класс	Учитель	Всего учащ.	Вып. учащ.	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%	% вып.	% кач.
9а	Бойко О.Б.	19	16	0	0	3	19	9	56	4	25	**75**	**19**
9б	Бойко О.Б.	22	20	0	0	6	30	7	35	7	35	**65**	**30**
9в	Вяткина Н.А.	24	21	0	0	14	66	6	29	1	5	**95**	**66**
Итого		**65**	**57**	**0**	**0**	**23**	**40**	**22**	**39**	**12**	**21**	**79**	**40**

Процент качества знаний обучающихся в параллели 9 классов составил **- 40%,** результативность **- 79%.**

Не всеми учителями естественно- математического цикла проводятся уроки на должном уровне. По-прежнему однообразно проходят уроки учителя биологии и химии Поздняковой О.Н., учителя математики Вяткиной Н.А. На уроках этих учителей не находят применение дифференцированные задания, как при работе в классе, так и при подготовке домашних упражнений. В своей работе им необходимо уделять внимание разнообразию методов и приемов обучения, организации четкой структуры

учебного занятия, активизации познавательной деятельности учащихся, а также при проведении работ контролирующего характера (самостоятельных работ, диктантов и др.) использованию разноуровневых заданий.

У учителя химии Ефимовой Н.А уроки проходят на должном уровне и в доброжелательной обстановке. Объяснение нового материала ведет, опираясь на знания учащихся, активно вовлекая их в работу. Достаточно хорошо Наталья Александровна владеет учебным материалом, однако в методике преподавания есть еще над чем работать: не всегда правильно и своевременно ставится цель урока, подводится итог урока, комментирование отметок, а также следует обратить внимание на увеличение плотности урока, темпа проведения урока и правильное распределение времени на отдельных этапах урока, работать над созданием и поддержанием рабочей атмосферы на протяжении всего урока.

При проведении контрольного тестирования в 8-х классах были получены достаточно неплохие результаты: 8А класс-результативность составила 85%, качество знаний -56%, 8Б класс-80% и 42% соответственно, 8В класс -90% и 65%.

Качество знаний по химии составило 69 % (в прошлом уч. году – 70%).

Учитель физики Лагутинская А.И. работает второй год, поэтому испытывает еще ряд трудностей: не всегда присутствует четкость на этапе закрепления нового материала, испытывает сложность в распределении времени на этапах урока. Однако следует отметить желание учителя постигать педагогическое мастерство, с любовью относится к детям, умело поддерживает дисциплину в классе. На своих уроках Анна Игоревна требует хорошей ежедневной подготовки к учебным занятиям от каждого ученика, регулярно проводит самостоятельные работы, тесты, физические диктанты. Учитель при объяснении опирается на знания учащихся и их жизненный опыт.

Качество знаний по физике составило – 73 % (в прошлом уч. году 76%.) – завышение оценок.

В 7-х классах –итоговое тестирование по физике, в тесты были включены вопросы по всему курсу 7 класса. Задания были составлены разноуровневые, всего 4 варианта.

В результате написания работы были получены следующие результаты:

Класс	Учитель	Всего уч-	Выполнял	Результаты				% выполнения	% качества
				5	4	3	2		

		ся	и						
7А	Лагутинская А.И.	25	23	7	**8**	**6**	2	91	56
7Б	Лагутинская А.И.	26	22	4	12	4	2	91	73
7В	Лагутинская А.И.	23	21	6	7	6	2	90	62
		74	**66**	**17**	**27**	**16**	**6**	**91**	**69**

Типичные ошибки: неверно определены единицы измерения физических величин и их обозначения. Перевод единиц в систему СИ.

Очень добросовестно работали в прошедшем учебном году учителя информатики Кожура М.А. и Целикова Ю.И. Дети с большим удовольствием шли как на учебные занятия, так и на внеклассные.

Качество знаний по информатике составило 85 % (в прошлом уч. году – 90%).

Качество знаний по биологии составило 80 % (в прошлом уч. году – 77%).

Учебная программа, Федеральный компонент государственного стандарта по всем предметам естественно-математического цикла и практическая часть выполнена, по количеству проведенных уроков есть значительное отставание по следующим предметам**:**

по математике в 9а,9б классах-5 часов по алгебре, в 11А и 11Б классах -4 часа по алгебре и началам анализа 4часа по геометрии (учитель Бойко О.Б.), в 10Б классе -6ч по алгебре и началам анализа, в 5В классе – 5 ч (учитель Нащекина Т.В.), в 6в классе – 5ч (учитель Соломатина Л.В.);

по химии в 9-х классах – 3ч (учитель Ефимова Н.А.);

по информатике в 9б классе – 8 часов, 9в-5часов (учитель Целикова Ю.И.);

по физике в 9-х – 7ч, 10-х - 6 ч; 11-х– 6ч (учитель Лагутинская А.И.).

Вследствие этого учителям необходимо было уплотнять учебный материал, что привело к перегрузке обучающихся. Причинами такого отставания являются: праздничные дни, курсы повышения квалификации, болезнь учителей и невозможность замещения уроков.

Это привело к большому уплотнению учебного материала, недостаточно было уделено внимание повторению изученного, что естественно, недопустимо. По физике, биологи и химии число лабораторных, практических и контрольных работ в 5-8 классах соответствует ФГОС, в 9-11классах - Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта.

В течение всего 2018-2019 учебного года администрация школы регулярно осуществляла контроль за уровнем подготовки учащихся к учебным занятиям и усвоением изученного программного материала. Контроль проводился по разным учебным дисциплинам и в разных классах.

Много внимания уделялось проблеме дифференцированного подхода к обучению, созданию условий для самореализации личности каждого ребенка с учетом его индивидуальных, психологических особенностей, уровня обученности и обучаемости, подготовке к государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах. С этой целью были проведены тематические проверки: « Уровень обученности геометрии учащихся 7-х классов» , контрольное тестирование по географии в 9–х, по химии в 8-х классах, по математике в 9-х классах и 11 классах, «Уровень обученности физике учащихся 7-х классов» контрольные срезы по математике в 5 классах в рамках проведения классно-обобщающего контроля « Адаптация учащихся в средней школе», в 9-х классах по алгебре во время проведения классно-обобщающего контроля «Уровень готовности девятиклассников к профильному обучению и новой форме аттестации», итоговые контрольные работы по математике в 5-10 классах.

Анализ результатов всех проверочных работ показал, что большинство учащихся овладели базовыми знаниями, умениями и навыками по информатике, физике, биологии, географии, химии и математике на уровне Федерального государственного стандарта образования. Однако, результативность обучения недостаточно высокая по отдельным предметам, о чем было сказано выше. Учащиеся имеют слабую теоретическую подготовку по этим предметам, а также затрудняются в применении знаний на практике.

При проведении контрольных работ по математике за I и II полугодия были получены следующие результаты:

Класс	Результативность		Качество знаний		Учитель
	I Полуг	II полуг.	Iполуг.	IIполуг	

	%	%	%	%	
5 а	54	64	21	41	Гранкина Э.В.
5 б	72	72	36	52	Гранкина Э.В.
5 в	92	85	72	62	Нащекина Т.В
	73	**74**	**43**	**52**	
6 а	74	67	27	20	Гранкина Э.В.
6 б	91	81	82	62	Вяткина Н.А.
6 в	76	86	58	68	Соломатина Л.В
6г	72	69	50	46	Вяткина Н.А
	78	**76**	**44**	**49**	
7 а	91	84	52	37	Соломатина Л.В
7 б	78	94	52	50	Нащекина Т.В
7 в	87	78	65	44	Вяткина Н.А
7г	63	75	37	13	Соломатина Л.В
	83	**83**	**54**	**36**	
8 а	80	73	53	46	Калугина В.Е.
8 б	74	74	39	26	Калугина В.Е.
8 в	68	72	20	40	Соломатина Л.В
	74	**73**	**38**	**37**	
9 а	74	88	26	41	Бойко О.Б.
9 б	72	76	24	42	Бойко О.Б.
9 в	83	96	57	70	Вяткина Н.А.
	76	**87**	**36**	**53**	
5 – 9 класс	**77**	**79**	**46**	**45**	
10 а	91	95	48	38	Нащекина Т.В
10б	100	100	64	78	Нащекина Т.В
	94	**98**	**57**	**58**	
11а	100	90	60	86	Бойко О.Б.
11б	100	100	86	85	Бойко О.Б.
	100	**95**	**70**	**85**	
10 – 11 классы	**97**	**97**	**64**	**72**	
По школе	**87**	**88**	**55**	**58**	

При проведении контрольных работ высоких результатов достигли учащиеся 5В класса (учитель Нащекина Т.В.), 6Б класса (учитель Вяткина Н.А.), 7Б класса (учитель Нащекина Т.В.), 8А класса (учитель Калугина В.Е.), 9В класса (учитель Вяткина Н.А.),10Б класса (учитель Нащекина Т.В.), 11А, 11Б классов (учитель Бойко О.Б.).

Низкий процент качества знаний в 6А, 7Г, 8Б классах (второе полугодие) можно объяснить низким уровнем обучаемости многих учащихся данных классов и недостаточным вниманием учителей к организации индивидуальной и дифференцированной работы со слабоуспевающими учащимися.

Значительным остается также число учащихся, которые не справляются с предложенными заданиями итогового контроля, то есть не овладели базовыми знаниями и умениями

Так в 5 классах такие учащиеся составили 26%.

в 6 классах – 24%(в прошлом учебном году 29%) +

в 7 классах –17%(в прошлом учебном году 19%) +

в 8 классах - 27%(в прошлом учебном году 15%) _

в 9 классах – 13%(в прошлом учебном году 15%) +

в 10 классах – 2%

в 11 классах – 5%(в прошлом учебном году 13 %) +

Эти результаты показывают повышение результативности обучения в прошедшем учебном году при написании контрольных работ, кроме учащихся 8-х классов. Хочется отметить, что по сравнению с прошлым учебным годом процент выполнения работ составил 79% в 5-9 классах понизился на 5%, в средней школе повысился на 3% и составил 97%, в целом по школе понизился на 1% и составил 88%; качество знаний понизилось на 4% и составило – 45% в основной школе, повысилось на 18% в средней школе и составило 72% и в целом по школе повысилось на 6% и составило 58%, т.е. заметна небольшая положительная динамика в работе учителей естественного цикла в этом учебном году в средней школе.

Однако, необходимо отметить, что в наступающем учебном году следует усилить практическую направленность уроков математики, физики, химии, контроль за подготовкой учащихся к учебным занятиям, разнообразить виды

и формы контроля за знаниями на уроках естественно-математического цикла, использовать возможности факультативных занятий и элективных курсов.

Внутришкольный контроль помогал отслеживать качество обученности учащихся. В течение учебного года проводились пробные контрольные работы (в форме и по материалам ЕГЭ для 11класса, а также для 9 классов в форме ОГЭ и ГВЭ) по математике, русскому языку, физике, биологии, географии, обществознанию.

Кроме этого в 2018-2019 учебном году проводилось мониторинговое исследование качества образования по отдельным учебным предметам основного общего и среднего общего образования в форме всероссийских проверочных работ **(ВПР) в 5-х, 6-х и 11-х классах**.

Наряду с небольшим повышением качества знаний, выпускники школы показали хорошую подготовку на промежуточной и государственной итоговой аттестации учащиеся 9-11 классов, удовлетворительную - учащиеся 11А, 9-х классов по отдельным предметам **по выбору**.

Обучающиеся 10-х классов (учитель Нащекина Т.В.) справились достаточно хорошо с предложенной письменной работой,

Класс	Учитель	Всего учащ.	Вып. Учащ.	«5»	«4»	«3»	«2»	% вып.	% кач.	Подтверд.	выше	ниже
10а	Нащекина Т.В	22	21	4	4	13	0	100	38	20-95%	0-0%	1-5%
10б	Нащекина Т.В	14	14	3	8	3	0	100	78	11-78%	0-0%	3-22%
	Итого	**36**	**35**	**7**	**12**	**16**	**0**	**100**	**54**	**31-89%**	**0-0%**	**4-11%**

Хорошее знание материала показали следующие учащиеся: Шевченко Клим (10А класс), Воробьев Артем (10Б класс),

Работа проводилась в форме тестирования, задания были приближены к заданиям КИМов при проведении ЕГЭ.

Аналогичные контрольные работы (пробные экзамены) проводились и в выпускных классах по текстам Статграда.

в 9 Аклассе % выполнения составил 88%, качество знаний – 41%

в 9 Б классе % выполнения составил 76%, качество знаний – 42%

в 9 В классе % выполнения составил 96%, качество знаний – 70%

в 11 А классе % выполнения составил 90%, качество знаний – 86%

в 11 Б классе % выполнения составил 100%, качество знаний – 85%

РЕЗУЛЬТАТЫ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В 9-х КЛАССАХ

Предмет	Учитель	Класс	Результаты				Подтвердили год.	Выше год.	Ниже год .	Результативность	Качество знаний
			5	4	3	2					
Математика	Бойко О.Б	9А	3	13	3	0	10	7	2	**100%**	**84%**
	Бойко О.Б.	9 Б	3	16	1	2	7	8	7	**91%**	**86%**
	Вяткина Н.А.	9 В	7	15	1	1	14	6	4	**96%**	**88%**
	Итого		**13**	**44**	**5**	**3**	**31/ 48%**	**21/ 32%**	**13/ 20%**	**95%**	**88%**

Показатели результативности и качества знаний учащихся, полученные на ГИА за курс основной общей школы достаточно высоки.

Процент выполнения работы на ОГЭ составил 95 (в прошлом году-98%) и качество знаний – 88% (в прошлом году -88%).

Средний балл ОГЭ- 18(в прошлом году -19) при максимальном балле -38, средняя оценка -4 (в прошлом году -4,1).

Процент выполнения работы на ГВЭ составил 100% и качество знаний - 100%. (в прошлом году – 100%).

Результаты ОГЭ по выбору следующие:

Предмет	Количество участников	Класс	Средний балл	Средняя оценка	Подтвердили год.	Выше год.	Ниже год.

Физика	4	9А-2 9Б-1 9В-1	28 31 40	4 5 5	1 1 1	0 0 0	1 0 0
			33	**4.6**	**3/ 75%**	**0**	**1/ 25%**
Химия	2	9А-0 9Б-0 9В-2	0 0 30	0 0 5	0 0 2	0 0 0	0 0 0
			30	**5**	**2/ 100 %**	**0**	**0**
Информатика	7	9А-1 9Б-1 9В-5	14 16 16	4 4 4	0 0 3	0 0 0	1 1 2
			15	**4**	**3/ 43%**	**0**	**4/ 57%**
Биология	12	9А-2 9Б-4 9В-6	33 34 38	4 4.5 4.5	0 2 3	0 1 1	2 1 2
			35	**4**	**5/ 42%**	**2/ 16%**	**5/ 42%**
География	53	9А-15 9Б - 21 9В - 17	23 21 22	4 4 4	9 8 9	4 5 2	2 8 6
			22	**4**	**26/ 49%**	**11/ 21%**	**16/ 30%**

1уч – неуд. по обществознанию, 4уч.- неуд. по географии, 3уч. – по русскому яз., 3уч. –по математике.

ВЫВОД: подходить объективнее к оцениванию качества знаний учащихся учителям биологии, информатики, географии.

Что касается выпускных экзаменов в 11-х классах за курс средней общей школы, то хочется отметить, что сданы они были по разному: достаточно успешно по математике (базовый уровень).

Обязательный экзамен по математике на базовом уровне сдавали 9 учащихся 11А класса 9 учащихся 11Б класса и показали хорошую подготовку:

Класс	Количество участников	Результаты			Средний балл	Средняя оценка	Подтвердили год.	Выше год.	Ниже год.
		5	4	3					
11А	9	2	5	2	14	4	4	1	4
11Б	9	3	6	0	16	4	5	3	1
Итого	**18**	**5**	**11**	**2**	**15**	**4**	**9/ 50%**	**4/ 22%**	**5/ 28%**

11А класс

Результативность составила -100%, качество знаний - 78%.

11Б класс

Результативность составила -100%, качество знаний - 100%.

На профильном уровне сдавали 17 учащихся, при проходном балле – **27** (нижний уровень) были получены следующие результаты:

Предмет	Учитель	Класс	Количество участников	Результаты					
				20 - 30 баллов	31 – 40 баллов	41 – 50 баллов	51 - 60 баллов	61 - 70 баллов	70-80 б/ 80-90б

Мате мати ка проф.	Бойко О.Б.	11А	13	0	2	4	1	3	2/1
		11Б	4	1	0	1	0	0	2/0

8 учащихся (47% - качество знаний) набрали свыше 50 баллов и средний балл составил 57.8балл, выше прошлогоднего (49.5б).

Высокие баллы набрали: Поляков А. (84 балла), Бабаскин Е., Рябченко Е. (76 баллов), Маргита Е., Чаплыгина А. (72 балла).

Среди экзаменов по выбору обучающиеся сдавали и предметы естественно-математического цикла: биологию (12уч.), физику (7уч.), информатику (1уч.), химию (7уч.).

Результаты ЕГЭ по выбору следующие:

Предмет	Количество участников		Проходной балл	Средний балл		Самый высокий балл	
	11А	11Б		11А	11Б	11А	11Б
Математика проф.	13	4	27	**58.6**	**55.3/ общий-57.8б**	**84**	**72**
Физика	7	0	36	**73**	**-**	**88**	**-**
Химия	4	2	36	**64.5**	**76/ общий -68.3б**	**100**	**98**
Биология	8	4	36	**53**	**53/ общий-53**	**91**	**73**
Информатика	0	1	40	**-**	**73**	**-**	**73**

Предмет	Учитель	Класс	Количество участников	Результаты				
				20 -30 баллов	31 – 40 баллов	41 – 50 баллов	51 -60 баллов	61-70б, 71-80б, 90-100б
Физика	Лагутинская А.И.	11А	7	-	-	1	1	3/1/1
		11Б	0	-	-	-	-	-
Химия	Пилюгина Н.Н.	11А	4	1	0	1	0	0/1/1
		11Б	2	0	0	0	1	0/0/1
Биология	Позднякова О.Н.	11А	8	1	0	2	3	1/0/1
		11Б	4	0	1	1	0	1/1/0
Информатика	Целикова Ю.И.	11А	0	0	0	0	0	0
		11Б	1	0	0	0	0	0/1/0

По математике при проходном балле- 27, учащиеся 11-х классов получили средний балл составил 57.8 баллов, **что выше** прошлогоднего (49.5б),

По биологии при проходном балле – 36, учащиеся 11-х классов получили средний балл –53, что **выше** прошлогоднего (51.4балла).

По физике при проходном балле – 36, учащиеся 11-х классов получили средний балл – 69, что **выше** прошлогоднего (53балла):

По химии при проходном балле - 36, учащиеся получили средний балл – 68.3, **выше** прошлогоднего (64балла).

По информатике при проходном балле – 40, учащийся получил тестовый балл – 73, **выше** прошлогоднего (27б).

Не преодолели нижний уровень 2 учащихся (в прошлом году -7уч.):

химия и биология -1 ученик (11А класс), биология - 1ученик (11Б класс)

Все вышеперечисленные факты говорят о недостаточной подготовке отдельных учащихся школы к государственной итоговой аттестации, в целом, конечно, сдачу государственной итоговой аттестации выпускниками этого учебного года можно считать успешной.

Не все выпускники (8 из 13), окончившие школу с отличием, подтвердили свои знания на экзаменах:

1) **Молчанов Илья** – русский язык -100б, математика баз. – 5, химия – 100б. биология – 91б, всего 291б.
2) Шаристанова Алина - русский язык -94б, математика баз. – 5, химия – 98б, биология – 73б , всего –265б.
3) Поляков Александр – русский язык -91б, математика – 84б, физика - 88б, всего – 263б.
4) Рябченко Екатерина – русский язык -100б, математика – 76б, англ. язык – 86б, обществознание – 84б, всего346б.
5) Хотяинцева Анна – русский язык -91б, математика баз. – 5, химия – 83б, биология – 63б, всего 237б.
6) Маргита Елизавета - русский язык -91б. математика – 72б, информатика – 73б, всего 236б
7) Бабаскин Егор- русский язык -87б, математика – 76б, физика -70б, всего-233б.
8) Нарченков Владимир – русский язык -89б, математика – 70б, физика - 70б, всего -229б.

8 обучающихся по итоговым оценкам и по результатам ЕГЭ (русский язык и математика) получили золотую медаль «За особые успехи в учении»

13 обучающихся по итоговым оценкам получили региональную золотую медаль «За отличную учебу»,

5 обучающихся по итоговым оценкам получили региональную серебряную медаль «За отличную учебу».

В этом учебном году, как и в прошлом, администрацией школы были полностью распределены часы вариативной части учебного плана. В 9 классах были выделены часы для проведения– курсов по выбору, в 10-11 классах – элективных курсов.

Интересно проходили занятия курсов по выбору в 9-х классах по математике (учителя Бойко О.Б и Нащекина Т.В.), элективных курсов в 10а и 11а классах по математике (учитель Бойко О.Б., Асеева М.В.), по биологии (учитель Тарасова Т.В.). На этих занятиях решались вопросы развития индивидуальных способностей учащихся, вырабатывались навыки самообразования и подготовки к государственной итоговой аттестации.

Недостаточно внимания было уделено учителями-предметниками проведению внеклассной работы по предмету как в каждом классе, так и в целом по школе. Одной из форм внеклассной работы по предмету являются олимпиады. Ежегодно они проводятся по всем предметам.

В прошедшем учебном году по математике во Всеросийской олимпиаде(школьный этап) участвовали 50учащихся 5-11 классов (1 победитель и 2 призера),

по химии -приняли участие 15учащихся 8-11-х классов(2 призера).

по биологии – 35 участников 5-11 классов (2 победителя и 9 призеров),

по физике приняли участие 20 учащихся 7-11 классов (1 призер),

по географии -22 участника 5-11 классов, (победителей нет, 10 призеров).

по информатике– 37 участников 5-11 классов, (4 победителя и 1 призер),

по технологии - 19 участников, (3 победителя и 3 призера),

по ОБЖ – 13 участников (4 победителя и 8 призеров),

по физкультуре – 27 участников (12 победителей и 10 призеров).

На олимпиады муниципального уровня были направлены: Крыгина Мария (9Б класс) – по ОБЖ,

Призерами муниципального этапа Всероссийской олимпиады по ОБЖ стала Крыгина Мария (9Б класс)

В этом учебном году учащиеся школы активное участие принимали в международной математической игре-конкурсе: «Кенгуру»:

всего участников- 182 учащихся 2-10 классов (60% - учащихся начальной школы и 40% учащихся основной школы). Победителями в школе стали: Диденкова Елена (2 класс), Фефелов Максим, Дроздов Владислав (3 класс), Украинцева Полина (4класс), Таршиков Михаил (5В), Петрова Анна (6Акласс), Григорьева Кира (7А класс), Марченко Даниил (8В класс), Антонов Даниил (9А класс), Гребенников Богдан (10А класс).

Учащиеся 11Б класса Грачева Лилия, Шаристанова Алина, Чаплыгина Анастасия приняли участие в Инженерной олимпиаде школьников Центра России по химии и Многопрофильной олимпиаде КГУ, были награждены призами (учитель Лозинская Е.Ф.).

Учащиеся 9-х классов Крыгина Мария, Гридасов Вадим, Бабанин Сергей приняли участие в конференции по проектной деятельности по математике «Проектная деятельность- мой первый шаг в науку, проводимой на базе КГУ, были награждены дипломами III степени (учитель Бойко О.Б.).

Учащиеся 10-х классов приняли участие в IX Региональном Молодежном Форуме «Молодежь и политика», где они выступили со своими презентациями. Форум проводился на базе «Финансового университета при Правительстве РФ». Все выступления были отмечены дипломами II и III степеней: Шевченко Клим – II степени, Гребенников Богдан и Чертова Екатерина – III степени (учитель Громова Г.В.).

Очень большую работу по вовлечению учащихся в участие в городских и международных конкурсах, Всероссийских интернет-конкурсах, фестивалях компьютерной грамотности, региональных форумах, олимпиадах, научно-практических конференциях проводили в прошедшем учебном году учителя информатики и ИКТ Кожура М.А. и Целикова Ю.И., причем их ученики добились неплохих результатов:

-команда школы приняла участие в отборочном этапе Всероссийской олимпиады школьников «Россети», в котором Тутова Светлана заняла третье место.

-команда школы приняла участие в областном фестивале «Компьютерное искусство-2019 » на базе курского политехнического колледжа.

Победители всех олимпиад, конкурсов, фестивалей, конференций были награждены грамотами.

Безусловно, все это свидетельствует о высоком уровне профессионального мастерства педагогов школы, готовых поделиться своим опытом с коллегами.

В 2014-2015 году стартовал долгосрочный проект, уникальный опыт сетевого взаимодействия по системе «ШКОЛА-ВУЗ-ПРЕДПРИЯТИЕ», направленный на повышение мотивации обучающихся и абитуриентов к получению специальностей химико-технического профиля, востребованных в компании ООО «Курскхимволокно» и на других предприятиях страны. В рамках этого проекта был открыт двупрофильный (химико-математический) класс. В целях популяризации этого опыта 29 апреля 2015 года в школе был проведен I городской профориентационный конкурс «Профессия. Новый формат».

В апреле 2016 года в школе состоялся II городской профориентационный конкурс «Профессия. Новый формат», как условие раскрытия творческого потенциала, профессионального самоопределения и успешной социализации учащихся, в котором приняли участие учащиеся из 18 школ города с интересными исследованиями в области химии.

В апреле 2017 года в школе состоялся III городской профориентационный конкурс «Профессия. Новый формат», в котором приняли участие учащиеся из 12 школ города с интересными исследованиями в области химии. Было представлено16 научных и исследовательских работ.

В апреле 2018 года в школе состоялся 4 городской профориентационный конкурс «Профессия. Новый формат», в котором приняли участие учащиеся из 14 школ города с интересными исследованиями в области химии. Было представлено18 научных и исследовательских работ.

В январе 2019 года состоялся 5 открытый городской профориентационный конкурс «Профессия. Новый формат», который проводился на базе КГУ, приняли участие учащиеся из 14 школ города с интересными исследованиями в области химии. Было представлено18 научных и исследовательских работ. Победителями этого конкурса стали учащиеся химико-математического 11Б класса Шаристанова Алина и Грачева Лилия.

Из вышесказанного следует сделать **вывод**:

учителями естественно-математического цикла много было сделано, но и есть много над чем работать и есть к чему стремиться в новом учебном году:

-работать над объективностью оценивания знаний учащихся;

-внеклассную работу по всем предметам необходимо проводить на более высоком уровне;

-в течение всего учебного года работать с сильными учащимися, готовить их к решению нестандартных задач;

- работать над повышением качества обучения.